

¿POR QUE CREEMOS LO QUE CREEMOS?

UN VISTAZO A LA BIBLICIDAD DE LO QUE CREEMOS

¿POR QUE NO CREEMOS QUE HOY SE PUEDE HABLAR EN LENGUAS INSPIRADAS POR EL ESPIRITU SANTO?

INTRODUCCION: Tal vez el tema de más controversia en la religión moderna es el de hablar en lenguas. No es controversial por la dificultad del tema en sí, sino por el alcance de la influencia "*carismática*" en todos los grupos religiosos. El movimiento carismático el cual promueve la noción de que es posible hoy hablar en lenguajes inspirados por el Espíritu Santo, es muy militante en la propagación de sus doctrinas. Prueba de ello es la aceptación de la que goza hoy, no sólo en las diferentes denominaciones Pentecostales sino también en otros grupos tales como los Bautistas, Presbiterianos, Metodistas, "*Católicos*" y aún hasta Mormones.

Lo que hace difícil el lidiar con el movimiento carismático es su marcado subjetivismo. Es un movimiento basado en la "*experiencia del individuo*" más que en la Palabra de Dios. El problema que esto presenta es que la experiencia es subjetiva, es decir, no se le puede probar falsa. Sorprendentemente, a ellos les es difícil concebir que la Palabra de Dios contradiga sus propias experiencias, y por lo tanto en la mayoría de las ocasiones rechazan cualquier enseñanza bíblica que ponga en tela de juicio sus experiencias. Más bien, en ocasiones ellos han atribuido tal acción a Satanás o a algún demonio, y como sus bases religiosas parten del subjetivismo, no se ven obligados a probar la veracidad de tal acusación. Así que, en muchos casos, la evidencia bíblica no es suficiente para convencer a un carismático.

En lo que a nosotros respecta, entendemos que la Palabra de Dios posee mayor autoridad que cualquier experiencia y que toda experiencia debe ser juzgada por la Palabra de Dios (**II Pedro 1:16-21; Hechos 17:11; I Corintios 15:1-3**). Por tanto, con respecto a la experiencia de el hablar en lenguas, lo que nos concierne es lo que dice la Escritura.)Es el fenómeno actual de "hablar en lenguas", el mismo que el que describe la Biblia?)Es el "*hablar en lenguas*" del movimiento carismático el resultado de la obra del Espíritu Santo?)Qué dice la Biblia?

Tratemos de dar respuestas a esas preguntas echando un vistazo a la base de la doctrina carismática de "*hablar en lenguas*", a lo que dice el Nuevo Testamento sobre el asunto y finalmente contestaremos algunas preguntas que surgen de nuestro estudio.

I. La Doctrina Carismática del "Hablar en Lenguas"

A. Definiendo la doctrina.

- 1. *"Para entender el énfasis moderno puesto en el hablar en lenguas, por parte de los movimientos Pentecostales y Neo-Pentecostales, uno debe***

entender su conexión con la doctrina Pentecostal del Bautismo en el Espíritu Santo. Esta es la enseñanza central más importante del movimiento Pentecostal" (Frank Pack: TONGUES AND THE HOLY SPIRIT).

2. La doctrina carismática del bautismo en el Espíritu Santo enseña que un cristiano no está completo hasta que recibe lo que llaman "*la segunda bendición*" es decir "*la llenura o bautismo del Espíritu Santo*", hecho evidente al hablar en lenguas.
 - a) Ellos ven un patrón en **Hechos 1 y 2** (no toman en cuenta la promesa de **Hechos 1:5**).
 - b) En eso se basan para enseñar que un cristiano debe esperar, orar y buscar fervientemente el bautismo en el Espíritu.
 - c) Los 3 bautismos (**I Corintios 12:13; Hechos 2:38; Hechos 2:4**).
3. Según los carismáticos "*el hablar en lengua*" es hablar en un idioma "*desconocido*" para los seres humanos (**I Corintios 14:19**), es decir un idioma angelical (**I Corintios 13:1**) o extático.

B. Las Escrituras Que Usan Como Apoyo Para la Doctrina.

1. Hechos 2:1-11- El patrón

- a) Los 120, según los carismáticos, eran cristianos (**Juan 15:3, 20:22**), sin embargo, estaban esperando un bautismo especial que les daría el poder para dar testimonio de Cristo.
- b) También creen que los 120 fueron bautizados con el Espíritu.
- c) La conclusión que ellos sacan es que los cristianos hoy día deben hacer lo mismo que dicen que hicieron los 120.
- d) **Lo que en realidad dice la Biblia:**
 - * Fue a los once (11) que Cristo les dijo que estaban limpios, no a los 120 (**Juan 13:1, 2, 30-31; Marcos 14:16-18**).
 - * Fue a los 10 de ellos que les sopló (**Juan 20:19-24**).

- * Fue a los once que les hizo la promesa de recibir poder de lo alto (**Hechos 1:1-5, 11**).
- * Fueron los once los que recibieron la promesa (**Hechos 1:26; 2:1; 2:7, 14, 32, 33, 37, 42**).

2. **Hechos 8:4-25**

- a) Este es el texto favorito para apoyar la idea de la *"segunda bendición"*
- b) Aquí tenemos un relato de la obra de Felipe en Samaria y la reacción positiva de la gente a la predicación: *"Se bautizaban hombres y mujeres"* (**Hechos 8:12**). Sin embargo, ellos no habían recibido el Espíritu Santo, *"sólo habían sido bautizados en el nombre del Señor Jesús"* (**Hechos 8:16**).
- c) De acuerdo a la doctrina Pentecostal, ellos necesitaban tener otra experiencia después de ser bautizados en el nombre del Señor Jesús, recibir al Espíritu Santo. Así que cuando Juan y Pedro vinieron y oraron por ellos, recibieron el Espíritu Santo (fueron bautizados).
- d) Respuesta:
 - * En este caso el Espíritu fue dado mediante la imposición de las manos de los Apóstoles (**Hechos 8:18**). Una característica de bautismo en o con el Espíritu Santo es que sería una obra directa de Cristo sobre la persona que habría de recibir el bautismo (**Mateo 3:11; Marcos 1:8; Juan 1:33; Hechos 2:32-33**).
 - * Algunas cosas a considerar con respecto a la frase *"recibir el Espíritu Santo"*: Dios prometió la recepción del Espíritu Santo como don al arrepentirse y bautizarse la persona (**Hechos 2:38; 5:32**). No puede haber *"cristianos"* sin el Espíritu Santo (**Romanos 8:9**). Así pues algo adicional a la recepción del Espíritu Santo fue lo que recibieron los Samaritanos en **Hechos 8**.
 - * Es necesario que notemos que Lucas no usa

uniformemente las expresiones "*dar el Espíritu Santo*" o "*recibir el Espíritu Santo*". En Hechos 5:32 el Espíritu Santo ha sido dado por Dios a los que le obedecen, mientras que en **Hechos 8:18**, el Espíritu Santo se daba por la imposición de las manos de los Apóstoles. En **Hechos 8:15** se nos dice que los Apóstoles oraron para que recibiesen el Espíritu Santo, pero en **Hechos 10:47** se usa la misma expresión con referencia al bautismo con el Espíritu Santo. En **Hechos 2:38** se usa la expresión "*recibir el don del Espíritu Santo*" como el resultado directo de la obediencia del creyente al arrepentirse y ser bautizado en agua para el perdón de los pecados, pero en **Hechos 10:45** se usa la misma expresión describiendo la experiencia del bautismo con el Espíritu Santo.

- * Así pues, el significado de cada expresión debe ser determinado primeramente mirando al contexto y después mirando a pasajes paralelos.
- * En el contexto amplio podemos observar que la conversión de los Samaritanos fue auténtica (**Versos 12-13**); que la "*recepción del Espíritu Santo*" se produjo a través de la oración y la imposición de las manos de los Apóstoles exclusivamente (**Versos 15-17**); que la "*recepción del Espíritu Santo*" producía cierta evidencia externa (implícito en los **Versos 18-19**).
- * El único pasaje paralelo a este incidente es **Hechos 19:1-6**. En este pasaje otro Apóstol, Pablo, después de haberse bautizado ellos, les impuso las manos y "*vino sobre ellos el Espíritu Santo*" (**Verso 6**). Claramente el Espíritu vino sobre ellos al imponerles Pablo las manos. La recepción del Espíritu Santo produjo evidencias externas: "*hablaron en lenguas y profetizaban*" (**verso 6b**).
- * Puesto que el profetizar y el hablar en lenguas eran dones milagrosos que el Espíritu Santo daba (**I Corintios 12**), para Lucas el recibir el Espíritu puede significar tanto la recepción del Espíritu en sí como cualquier otra manifestación milagrosa del Espíritu (**I Corintios 12:7-10**).

- * Así pues, que en **Hechos 8 (y en el 19)** encontramos ejemplos de como se transmitían los dones milagrosos del Espíritu Santo (estos no son ejemplos del bautismo en el Espíritu Santo). Puesto que no hay Apóstoles hoy vivos, no debemos reclamar esta experiencia para nosotros hoy.

2. **Hechos 10:44-48; 11:1-17**

- a) Algunos "*carismáticos*" enseñan que Cornelio era ya un cristiano, lo cual se demuestra por la devoción y conducta de él. Ellos enseñan que Pedro llegó a predicarle sobre la "*segunda bendición*" y que cuando lo estaba haciendo Cornelio fue bautizado en el Espíritu, con la evidencia de hablar en lenguas.
- b) Otros "*carismáticos*" afirman que Cornelio no era un cristiano cuando Pedro llegó y que el recibimiento de Jesucristo y el bautismo con el Espíritu Santo ocurrieron tan cerca uno después del otro que parecen ser simultáneos, pero no es así. Ellos insisten en que primero Cornelio se convirtió y después recibió el Espíritu Santo.
- c) **Respuesta:**

- * En **Hechos 10** tenemos un registro de la conversión de Cornelio y su familia, los primeros gentiles en recibir el Evangelio. En **Hechos 11:1-17** tenemos el recuento de Pedro a los hermanos en Jerusalén sobre lo que ocurrió. Mientras Pedro le estaba predicando, el Espíritu santo cayó sobre los gentiles (**Hechos 10:44**), La evidencia externa por la que Pedro y sus compañeros reconocieron este fenómeno fue que hablaron en lenguas y que magnificaban a Dios (**Hechos 10:44-46**). Fue entonces cuando Pedro preguntó: "*puede acaso alguno impedir el agua, para que sean bautizados estos que han recibido el Espíritu Santo también como nosotros?* (**Hechos 10:47**). *Después de esto los mandó a bautizar en el nombre del Señor Jesús*" (Verso 48).

- * En el **capítulo 11**, cuando Pedro estaba describiendo este evento dijo: "*Cayó el Espíritu Santo sobre ellos también, como a nosotros al principio. Entonces me acordé de lo dicho por el Señor cuando dijo: Juan ciertamente bautizó en agua, mas vosotros seréis bautizados con el Espíritu Santo*" (Hechos 11:15-16).
- * Observe que en el caso de Cornelio se produjo primero el bautismo con el Espíritu Santo y después la conversión (10:44-48). Note lo que Pedro dice: "*Cuando comencé a hablar, cayó el Espíritu Santo sobre ellos...*" (11:15). Por tanto aquí se viola el "patrón" carismático de la conversión primero y después el bautismo con el Espíritu. Aquí fue a la inversa.
- * Observe que Cornelio no oró ni buscó diligentemente el bautismo con el Espíritu. Vino sobre ellos como una sorpresa.
- * El bautismo con el Espíritu vino como una señal para los judíos de que los gentiles tenían derecho a oír y aceptar el Evangelio al igual que los judíos. Con esa señal nadie trataría de impedir el bautismo de los gentiles.

II. Evidencia Novotestamentaria Sobre El Bautismo Con El Espíritu Santo

- A. La promesa del bautismo con el Espíritu Santo (no fue un mandamiento).
 1. Hecha a través de Juan el bautizador (Mateo 3:11; Marcos 1:8; Juan 1:33).
 2. Hecha por el Señor (Lucas 24:49; Hechos 1:2-5; 11:16; 1:8).
 3. Conclusión de los pasajes arriba citados.
 - a) ¿Quién hizo la promesa?
 - b) ¿Quién sería el que bautizaría con el Espíritu?
 - c) ¿A quién se le dio la promesa? ¿Quién la recibió? (Hechos 2:7, 14, 32, 33, 37, 42).

- d) ¿Qué iban a recibir los Apóstoles cuando viniera el Espíritu? ¿Por qué?

B. El cumplimiento de la promesa

1. Hechos 2

- a) La promesa la habrían de recibir "*dentro de no muchos días*" (**Hechos 1:5**).
- b) La venida del Espíritu Santo fue audible y visible (**Versos 2-4**).
- c) El propósito de esas señales: atraer a la audiencia a oír el mensaje
- * Los presentes eran judíos que celebraban el día de Pentecostés.
 - * Los judíos estaban particularmente interesados en señales (**I Corintios 1:22; Mateo 12:38-40; 16:1; Lucas 4:23; Juan 4:48**).
 - * Estas señales eran también una prueba de la resurrección del Señor (**Verso 33**).
- d) Estas señales: estruendo y lenguas como de fuego, nunca volvieron a ocurrir.
- e) La expresión "*Y fueron todos llenos del Espíritu Santo*" (**verso 4**) no siempre implica el hablar en lenguas (**Lucas 1:15; 45-47, 67-79; Hechos 4:8-12, 24-31; Hechos 9:17-19; 13:9, 52**).

2. Hechos 10-11

- a) No fue prometido a nadie más que a los Apóstoles, sin embargo, Dios en Su soberanía juzgó que en este caso especial, era necesaria una manifestación sobrenatural del Espíritu.
- b) Para comprender cuán especial era este caso necesitamos entender el contexto histórico entre los judíos y gentiles. Cornelio y su familia fueron los primeros gentiles que entraron en el reino de Dios.

- c) ¿Cómo sabemos que este fue un caso de bautismo con el Espíritu?
- * No hubo imposición de manos de los Apóstoles para que ellos hablaran en lenguas.
 - * Fue una operación directa del Señor Jesucristo (**11:15**).
 - * Pedro dice que *"cayó el Espíritu Santo sobre ellos también, como sobre nosotros al principio"* (**Hechos 11:15**).
 - * Pedro relacionó el incidente con la promesa del Señor hecha en el capítulo **1:5** (**Hechos 11:16**).
 - * El propósito del bautismo con el espíritu Santo en el caso de Cornelio (**Hechos 15:7-11**).
- d) Esta es la última vez en que la expresión *"bautizados con el Espíritu Santo"* aparece en el Nuevo Testamento. Aquí se cumple la profecía de Joel repetida por Pedro en **Hechos 2:16-17** que dice: *"derramaré mi Espíritu sobre toda carne"*. Los judíos y los gentiles de aquí en adelante comienzan a tener los mismos privilegios en el reino.
- e) La ocurrencia de los bautismos con el Espíritu Santo de los Apóstoles y de Cornelio, su familia y amigos, fueron los inicios del Nuevo Pacto para el judío primeramente y después a los gentiles (**Romanos 1:16**). Esto nos explica por qué la experiencia del bautismo no vuelve a ocurrir en las Escrituras.

III. Enseñanza General Del Nuevo Testamento Sobre El Don De Lenguas

- A. Sorprendentemente para algunos, el Nuevo Testamento dice muy poco sobre el hablar en lenguas.
1. A pesar de que Jesús tenía el Espíritu Santo, no menciona ni una sola vez que El haya hablado en lenguas.
 2. La única mención de el *"hablar en lenguas"* en los evangelios se encuentra en **Marcos 16:17**.

2. El don de lenguas se menciona solamente en 3 capítulos del libro de los **Hechos (2, 10, 19)**.
3. En las Epístolas, se discute sobre el hablar en lenguas solamente en **I Corintios 12:10, 28, 30; 13:1, 8; 14**.

B. El significado de la palabra "*lengua*" en el Nuevo Testamento.

1. "*Glossa*": es la palabra griega que se traduce "*lengua*" en el Nuevo Testamento. En el primer siglo la palabra no sólo se usó para referirse al don de lenguas, sino que fue usado de otras maneras. La palabra puede significar:
 - a) La lengua como un órgano del cuerpo humano (**Santiago 3:5**).
 - b) Un lenguaje, idioma o dialecto (**Hechos 2:6**).
 - c) Cualquier cosa que tenga forma de lengua (**Hechos 2:3**).
 - d) En diversos manuscritos griegos, aparte del Nuevo Testamento, la palabra se usó para referirse al lenguaje exótico de los cultos paganos de Dionisio de Tracia, de Cibele y de Apolos en Delfos (éste hacía sus oráculos por medio de una sacerdotisa que le llamaban "*pitia*").
2. Principio que debe regir nuestro estudio: cada vez que la palabra "*lengua*" aparezca en la Escritura, debemos determinar por el contexto cual de las cuatro ideas mencionadas arriba es la que el escritor está tratando de transmitir.
 - a) **Hechos 2:3** "*Algo en forma de lengua*"
 - b) **Hechos 2:26** "*Organo del cuerpo*"
 - c) **Hechos 2:4, 11** "*Idioma o dialecto*" (observe en ese pasaje como se usa alternamente la palabra griega "*glossa*" (**Versos 4, 11**) y la palabra griega "*dialekto*" (**Versos 6,8**).
3. Este (**Hechos 2:4, 6, 8, 11**) es el único pasaje donde se define lo que es el don de lenguas.
 - a) Según el Espíritu Santo es una capacidad dada por Dios para hablar en uno o varios idiomas o dialectos nacionales

que la persona que está hablando no conoce.

- b) Una vez que se define la naturaleza del don de lenguas, en **Hechos 2** ya no se vuelve a definir en el resto del libro.
- * **Hechos 10 y 19** solamente se nos dice que las personas hablaban en lenguas (y magnificaban a Dios).
 - * Obviamente lo que sucedió en los dos capítulos arriba mencionados era el mismo tipo de experiencia que tuvieron los Apóstoles en **Hechos 2** y que Lucas describió.
 - * La promesa del Señor hecha en **Marcos 16:17** se cumplió en esos pasajes.
- c) En la primera carta de Pablo a los Corintios hay una fuerte evidencia que la experiencia de la iglesia en ese lugar era la misma que tuvieron los Apóstoles en **Hechos 2**.
- * El uso de la frase "*interpretación de lenguas*" (**I Corintios 12:10, 30; 14:5, 13, 26-28**). La palabra "*interpretación*" es traducida de una familia de palabras cuya raíz significa "*explicación, exposición o traducción*" (J. G. Davies hizo un estudio del uso de la palabra griega "*hermeneuein*" y sus derivados en el Antiguo Testamento (Septuagésima) y en el Nuevo Testamento griego. El resultado es que, quitando las 7 veces que aparece en **I Corintios 12 y 14**, la palabra aparece 21 veces. De esas 21 veces una tiene significado figurativo, dos veces significa explicación y diecisiete veces significa "*traducción*"). (**Ver Marcos 15:22, 34 y Juan 1:38, 41, 42**).
 - * La cita de **Isaías 28:11-12** en **I Corintios 14:21**. El pasaje de Isaías se refiere a los Asirios, quienes hablaban en un idioma extranjero, y Dios los usó para pasar juicio sobre Israel porque éste no estaba dispuesto a escuchar el mensaje claro e inteligible que Dios les había dado por medio del profeta en su propio idioma nativo. Este pasaje es uno de muchos en el Antiguo Testamento en el que el idioma extranjero de los invasores es una señal del juicio de Dios sobre Israel por su desobediencia (**Ver**

Deuteronomio 28:49; Isaías 33:19; Jeremías 5:1, 15). Teniendo este trasfondo histórico es razonable asumir que Pablo entendió que las lenguas eran idiomas extranjeros. De otra manera no hubiese tenido razón de citar este pasaje del antiguo Testamento.

* Observe **I Corintios 14:10-11**. En este contexto Pablo no sólo ataca la idea de hablar en un idioma desconocido para el oyente, sino también ataca la idea de balbucear sonidos sin sentido (**I Corintios 14:6-9**).

d) Argumentos de los que dicen que Pablo estaba hablando de una experiencia diferente a la que describe Lucas en Hechos

* Ellos dicen que **I Corintios 13:1** enseña que hay otro tipo de lenguaje diferente a los idiomas humanos.

Respuesta: No hay evidencia bíblica que exista un idioma especial, no humano, con el que los ángeles se comuniquen los unos a los otros con Dios. Aunque este fuese el caso, Pablo no está diciendo en este pasaje que él habló en lenguas de ángeles, sino está diciendo que si fuese posible que él hablase en todas las lenguas humanas y angelicales, no le serviría de nada, si no tiene amor. En **I Corintios 13:1-3** hay una serie de contrastes, cada uno introducido por la conjunción condicional "*si*" y el sustantivo que expresa una posibilidad hipotética y no necesariamente real. Nadie afirmaría que Pablo estaba diciendo que él tenía profecía y entendía todos los misterios y todo conocimiento, y tenía fe para trasladar los montes y repartía todos sus bienes, y entregaba su cuerpo para ser quemado. Lo cierto es que Pablo estaba hablando de la esencialidad del amor. Lo que dice es que ni la obra más insigne que él haga, le serviría de algo si carece de la motivación del amor.

* Ellos Usan **I Corintios 14:2** como prueba de que hablar en lenguas es hablar en un lenguaje extático.

El término "**misterio**" según se usa en el Nuevo Testamento, se refiere a una verdad que había sido encubierta en otro tiempo, pero que ahora está siendo revelada (**I Corintios 2:7; Efesios 3:9**). Pablo está simplemente diciendo que el que hablaba en lenguas estaba revelando verdades nuevas por el Espíritu Santo, que ninguno podía entender, sino solo Dios, porque no había nadie en la asamblea que interpretara el idioma y el que hablaba a menos que tuviera el don de interpretación, no podía traducir.

Es importante no perder de vista el contexto. Pablo está haciendo un contraste entre la profecía y el hablar en lenguas. "*el que profetiza habla a los hombres para edificación,*

exhortación y consolación" y así edifica a la iglesia pero el que habla en lenguas solamente se edifica a sí mismo (**Versos 3-4**). Pero si el mensaje en lenguas es traducido, se vuelve el equivalente de la profecía y la iglesia recibe edificación. El punto aquí no es que las lenguas son sonidos sin sentido, ya que es la ausencia del intérprete o traductor lo que hace que *"la lengua"* no sea entendible.

La situación descrita en **I Corintios 14** se refiere a la conducta de los cristianos cuando éstos estaban reunidos como iglesia para adorar a Dios. Se nos presenta una descripción de la adoración en Corinto en donde los cristianos usaban sus dones milagrosos para edificarse unos a otros. La situación era distinta a la que se presentó el día de Pentecostés cuando había una variedad de lenguas representados en la multitud y los Apóstoles les hablaron los propios idiomas natales de los oyentes demostrando así el poder de Dios. En la adoración ordinaria de la iglesia en Corinto no había esa variedad de idiomas representados por la audiencia. Posiblemente el idioma que se hablaba más comúnmente era el griego, a pesar que en raras ocasiones alguien podía hablar el arameo. En las reuniones ordinarias de la iglesia, ésta no podía entender otros idiomas (lenguas).

C. El propósito del don de lenguas.

1. La confirmación de la nueva revelación de Dios dada a conocer por medio de hombres inspirados por el Espíritu Santo.
 - a) Era natural que los hombres, especialmente los judíos, pusiesen en tela de juicio una nueva revelación de parte de Dios.)Cómo podrían estar seguros que esa nueva revelación provenía de Dios y no de la mente humana o satánica? Por las señales.
 - b) Dios siempre ha dado señales junto con una nueva revelación
 - * En el caso de Moisés (**Exodo 4:1-9; Hechos 7:35-39**).
 - * En el caso de Elías y Eliseo (**I Reyes 17:23-24; II Reyes 13**).
 - * En el caso del Señor Jesucristo (**Juan 10:24-25; 5:36; 14:11**).
 - c) La promesa hecha a los discípulos de Cristo (**Marcos 16:14-20**).
 - * Las señales que seguirían a los que creen:

Echar fuera demonios
Hablar nuevas lenguas
Tomar en la mano serpientes
Beber cosa mortífera sin que le hagan daño
Sanar imponiendo las manos

- * Problemas con dos señales:
Tomar en las manos serpientes.
Beber cosa mortífera.

- * ¿A quién fue hecha la promesa? Está hablando a los 11 (**Verso 14**). Fueron a los 11 los que confirmaron la Palabra con señales (**Verso 20**).

Aunque la promesa hubiese sido hecha a todo el que creyere, evidentemente el poder para hacer señales no venía con sólo creer y bautizarse en agua (**Hechos 8:4-20; 19:1-7; II Timoteo 1:6; Romanos 1:11**).

- d) El cumplimiento de la promesa (**Hebreos 2:1-4; I Corintios 14:22-23**).

- e) Algunos ejemplos del cumplimiento de la promesa
 - * **Hechos 2:33**
 - * **Hechos 3:11, 12, 16**
 - * **Hechos 9: 32-35; 36-43**
 - * Si alguien hace señales hoy, ¿dónde está la nueva revelación?

2. Edificación de la iglesia

- a) El don podía edificar si se usaba frente a una audiencia que entendía el idioma que se hablaba. Esto fue lo que ocurrió el día de Pentecostés (**Hechos 2:1-11**).

- b) El don también podía edificar si se usaba en combinación con el don de interpretación de lenguas (**I Corintios 14:26-28**).

- c) El don no se debía usar en las reuniones de la iglesia, a menos que edificara a los presentes (**I Corintios 14:26**).

D. La permanencia del don de lenguas.

- 1. El don de lenguas es uno de los dones milagrosos que tenían

algunos cristianos en la época del Nuevo Testamento.

- a) Hemos visto que los dones milagrosos cumplían un doble propósito en la iglesia primitiva: confirmar que la nueva revelación que se estaba haciendo provenía de Dios y proveer edificación e instrucción a la iglesia cuando ésta tenía que depender de la revelación directa de Dios a sus mensajeros elegidos.
- b) El asunto a tratar es el siguiente: Siendo que el hablar en lenguas era un don de revelación (**I Corintios 14:2**), si afirmamos que el don de lenguas es para hoy, también estaremos obligatoriamente afirmando que Dios continúa proveyendo revelación directa a los cristianos, diferente y adicional a la que tenemos en la Palabra de Dios (la Biblia).

2. Sabemos que el don no existe hoy por dos razones:

- a) El medio por el cual se recibía el don de lenguas cesó.
 - * El don de lenguas como otros dones milagrosos se recibía por medio de la imposición de las manos de los Apóstoles solamente (**Leer Hechos 8:12-19; 19:1-6; Romanos 1:11-12; II Timoteo 1:6**).
 - * No hay ni precedente, ni el menor indicio en el Nuevo Testamento de que alguien que no sea Apóstol de Jesucristo haya transmitido o pudiera haber transmitido algún don milagroso.
 - * Cuando murió el último Apóstol, la transmisión de esos dones cesó conforme al plan de Dios; cuando murió el último de los cristianos que había recibido dones milagrosos por medio de la imposición de las manos de los Apóstoles, cesaron completamente esos dones, de acuerdo al propósito de Dios.
- b) Pablo profetizó la cesación de los dones milagrosos (**I Corintios 13:8-10**).
 - * En este capítulo (como en el contexto más amplio (**capítulo 12-14**), el Apóstol Pablo está comparando los dones espirituales con el amor. Específicamente escoge tres dones de revelación los de profecía, lengua y ciencia, (los tres siendo muy similares) y

dice que estos dones acabarían. En cambio el amor nunca dejaría de ser.

- * El contraste es, pues, entre lo que "*permanece*" y lo que "*acabaría*".
- * La razón por la que estos dones de revelación cesarían es porque esta revelación era parcial ("*en parte conocemos y en parte profetizamos*") mas vendría el momento en que llegaría "**lo perfecto**" o "*lo completo*", entonces se acabaría lo parcial.
- *)Qué es "**lo perfecto**"? Recuerde que Pablo contrasta "**lo perfecto**" con lo que era en parte (el conocimiento o la ciencia y la profecía).)Por qué eran el conocimiento y la profecía una revelación parcial? Porque Dios fue revelando Su voluntad poco a poco y a través de diferentes personas.
- * Por lo tanto, cuando Dios revelara la totalidad de su voluntad y se lograra juntar, entonces todos iban a conocer toda Su voluntad y no se iba a ver limitado por el conocimiento parcial que traía la profecía y la ciencia.
- * Pablo usa 3 ilustraciones para señalar el contraste entre "*lo que es en parte*" y "*lo perfecto*". Primero ilustra de su propia experiencia, como su madurez lo obligó a dejar las cosas de niño. Ahora como adulto sería absurdo si él continuara con las cosas de niño. La segunda ilustración contrasta el mirar un oscuro reflejo en el espejo con un encuentro cara a cara. Cuando venga "**lo perfecto**" vería cara a cara, es decir claramente. La tercera ilustración contrasta su conocimiento parcial en ese momento con el conocimiento completo que tendría cuando viniese "**lo perfecto**". Su conocimiento sería tan completo entonces, como el conocimiento que Dios tiene de él.